

# ناهمگونی نظارتی:

## هزینه‌ها، ریسکها و پیامدها

AN INTERNATIONAL FINANCIAL SECTOR STUDY  
BY BUSINESS AT OECD AND THE INTERNATIONAL  
FEDERATION OF ACCOUNTANTS

ترجمه: دکتر امیرهادی معنوی مقدم، مهسا غفاریان قدیم



## پیشگفتار

این پژوهش بین‌المللی در بخش مالی براساس پژوهشهای انجام‌شده از سوی سازمان توسعه و همکاریهای اقتصادی<sup>۱</sup> (OECD) در خصوص خط‌مشی مقررات‌گذاری صورت‌گرفته و هدف آن، کمک به مقررات‌گذاران و سیاست‌گذاران برای درک بهتر مزایای همکاری بین‌المللی اثربخش در این زمینه است.

در این پژوهش بیش از ۲۵۰ نفر از خبرگان و مدیران فعال در مؤسسه‌های مالی بزرگ سراسر جهان مشارکت داشته‌اند. نتیجه این پژوهش، هزینه‌ها و پیامدهای ناهمگونی نظارتی را برجسته ساخته و راهکارهای عملی و کاربردی را آشکار می‌سازد. یافته‌ها نشان می‌دهد که هزینه مالی ناهمگونی نظارتی<sup>۲</sup> به‌طور میانگین حدود ۵ تا ۱۰ درصد گردش مالی سالانه<sup>۳</sup> مؤسسه‌های مالی است. این ناهمگونی منجر به هدررفت زمان و سرمایه محدود مدیران ارشد می‌شود که در صورت نبود آن، می‌توان زمان و سرمایه را بر شناسایی ریسک‌های نوپدید<sup>۴</sup> نظام مالی متمرکز کرد. در نهایت براساس یافته‌های تحقیق حاضر، مبلغ این هزینه‌ها در اقتصاد جهانی بیش از ۷۸۰ میلیارد دلار در سال است، و مانعی برای رشد مؤسسه‌ها در عرصه بین‌المللی محسوب می‌شود.

صاحب‌نظران و کارشناسان فعال در این پژوهش ضمن اشاره به مشکلاتی موجود، گام‌های عملی جهت کاهش پیامدهای ناهمگونی مقررات مالی را ارائه می‌دهند. از جمله: همسوسازی تعریفهای مقررات نظارتی<sup>۵</sup>، افزایش آگاهی و هماهنگی در درخواستهای گزارشگری مقرراتی، و افزایش شفافیت در فرایندهای مقررات‌گذاری، پایش و به‌اجرا گذاشتن<sup>۶</sup>.

مصرانه از مقررات‌گذاران و سیاست‌گذاران می‌خواهیم تا حصول همکاری بین‌المللی اثربخش در زمینه مقررات‌گذاری را در بالاترین اولویت خود قرار دهند. همچنین از سازمان توسعه و همکاریهای اقتصادی دعوت می‌کنیم تا نقش راهبری خود را در این حوزه حفظ کند. این اقدام، برای ایجاد اطمینان و اعتمادسازی به فرایند مقررات‌گذاری اثربخش ضروری است، امری که زیربنای اقتصادهای روبه‌رشد است و به تقویت نظام مالی جهانی امن‌تر می‌انجامد.



فایز چودری (Fayez Choudhury)

مدیر ارشد اجرایی

فدراسیون بین‌المللی حسابداران



برنارد ولشکی (Bernhard Welschke)

دبیرکل کمیته مشاوره صناعت و تجارت

سازمان توسعه و همکاریهای اقتصادی

## روایت کوتاه

ناهمگونی نظارتی در بخش مالی، هزینه‌های جدی را به اقتصاد جهانی تحمیل می‌کند، ریسکهای نظام مالی را بالا برده و به رشد اقتصادی ضربه می‌زند.

ناهمگونی نظارتی به معنای نایکخواختی<sup>۷</sup> مقرراتی بین حوزه‌های مختلف گزارشگری<sup>۸</sup> است که از تفاوت‌های فرهنگی، اولویتهای سیاست‌داخلی هر کشور، یا دیگر عوامل نشأت می‌گیرد. با وجود این، در بخش مالی، لزوم درهم‌تنیدگی و جریان آزاد سرمایه به این معناست که ناهمگونی نظارتی بیشتر از این‌که به نفع اقتصادهای درگیر باشد، باری اضافی بر دوش آنهاست.

این پژوهش با همکاری فدراسیون بین‌المللی حسابداران<sup>۹</sup> (IFAC) و کمیته مشاوره صنعت و تجارت<sup>۱۰</sup> (BIAC) سازمان توسعه و همکاریهای اقتصادی، و در زمینه هزینه‌ها و پیامدهای ناهمگونی نظارتی با مشارکت کارشناسان مدیریت ریسک و مدیران ارشد مؤسسه‌های مالی فعال در سراسر آمریکا، اروپا، آفریقا، آسیا، اقیانوسیه و خاورمیانه انجام شده است. در این پژوهش مؤسسه‌هایی با گردش مالی کمتر از ۱۰ میلیون دلار و نیز بیشتر از ۱ میلیارد دلار در سال و همچنین نهادهای دراصل مهم<sup>۱۱</sup> نظام مالی جهانی مشارکت داشتند.

## یافته‌های اصلی

• ناهمگونی نظارتی در سطح جهانی هزینه‌های سنگینی را به بخش مالی تحمیل می‌کند؛ به‌طور میانگین حدود ۵ تا ۱۰ درصد گردش مالی سالانه را صرف می‌کند.

• در پنج سال گذشته، ۵۱ درصد مؤسسه‌های مالی به دلیل ناهمگونی نظارتی، به اجبار منابع خود، از جمله سرمایه و زمان محدود مدیران ارشد را، در فعالیتهای مدیریت ریسک سرمایه‌گذاری نکرده‌اند.

• ناهمگونی نظارتی مانعی متوسط تا جدی در برابر رشد بین‌المللی بیشتر مؤسسه‌های مالی قلمداد می‌شود.

• هزینه‌های ناهمگونی نظارتی در مؤسسه‌های کوچک با اهمیت‌تر محسوب می‌شود.

• با اهمیت‌ترین هزینه‌ها، از ناهمگونی در قانون رقابت، مقررات مبتنی بر بازار، و حمایت از مصرف‌کننده/مقررات محصول، تحمیل می‌شوند.

• تفاوت بنیادین در چارچوبهای مقررات‌گذاری، و نیز ناهمسازی رویه‌ها<sup>۱۲</sup> و تفسیرهای نظارتی<sup>۱۳</sup>، همچنین وجود تعریفهای مختلف از داده‌ها و مقررات نظارتی، از جمله مهمترین نایکخواختی‌ها به‌شمار می‌آیند.

## پیشنهادها

با توجه به فوریت و اهمیت آشکارشده به‌وسیله هزینه‌های همراه با ناهمگونی نظارتی، موانع رشد، و پیامدهای ممکن مؤثر بر ثبات مالی، دستیابی به همکاری و هماهنگی کارآمدتر، باید اولویت سیاستگذاران باشد.

## برخی گامهای اصلی برای کاهش ناهمگونی نظارتی:

- تقویت همکاری بین‌المللی در زمینه مقررات‌گذاری<sup>۱۵</sup>،
- افزایش همسویی احکام قانونی،
- بهبود همسویی تعریفهای مقررات نظارتی،
- بهبود ارتباط و آگاهی در بین نهادهای مقررات‌گذاری در سطح بین‌المللی به‌منظور جلوگیری از تکرار الزامها و فرایندهای گزارشگری،
- شفافیت بیشتر در فرایندهای قانونگذاری، اجرا و پایش<sup>۱۶</sup>،
- شفافیت کلی بیشتر در قوانین و مقررات.



”هر دلاری که برای مدیریت درخواستهای ضدونقیض گزارشگری مقرراتی صرف می‌شود، همچون پولی است که هرگز به چرخه اقتصاد باز نمی‌گردد.“

- مدیرکل مدیریت ریسک بانکی<sup>۱۴</sup>، ایالات متحده

### ناهمگونی نظارتی: هزینه‌ها

مشارکت‌کنندگان اعلام کردند که به‌طور میانگین ۵ تا ۱۰ درصد گردش مالی سالانه مؤسسه‌شان صرف هزینه‌های همراه با ناهمگونی نظارتی می‌شود.

- ۷۵ درصد مشارکت‌کنندگان اظهار داشتند هزینه‌های ناشی از ناهمگونی نظارتی نقش بااهمیت یا بسیار بااهمیتی در عملکرد مالی مؤسسه‌شان دارد.
- برخی از هزینه‌های همراه با ناهمگونی که بر مؤسسه‌های مشارکت‌کننده در این پژوهش تحمیل می‌شود، شامل موارد زیر است:
  - افزایش نیرو و برای مدیریت‌کردن مسائل مقررات محلی، بین‌المللی و بین‌حوزه‌ای<sup>۱۷</sup>.
  - هزینه‌های آموزش کارکنان برای رسیدگی به مقررات و قوانین در مناطق مختلف، علاوه بر مسائل بین‌حوزه‌ای.
  - هزینه‌های ایجاد سامانه، شامل الزام وجود سامانه‌های مختلف چندگانه و طراحی و اجرای سامانه‌های مخصوص رسیدگی به ناهمگونی نظارتی.
  - تغییر ساختار سازمانی واحد رعایت مقررات برای تطابق بهتر با ناهمگونی نظارتی.
  - هزینه مشاوران برون‌سازمانی برای کمک در برخورد با ناهمگونی نظارتی.



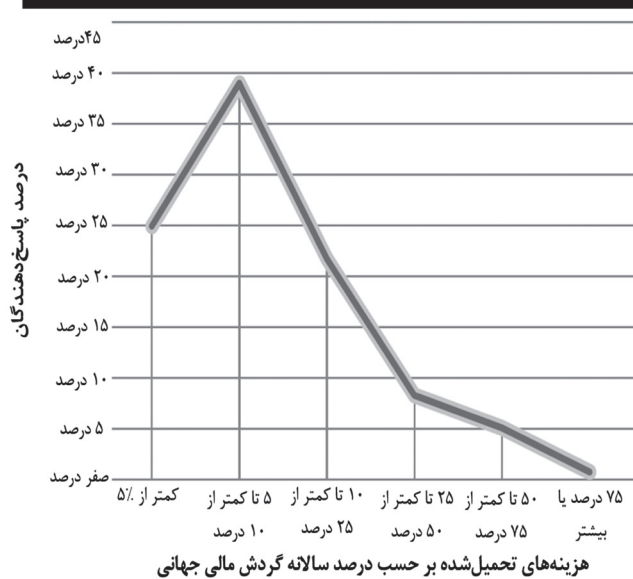
«در شرایط کنونی به افراد بیشتری در واحد سازمانی رعایت مقررات نیازمندیم تا بتوانند بر روش‌های قانونی و مقرراتی ملی و بین‌المللی نظارت داشته باشند.»  
- مدیرکل واحد رعایت مقررات بیمه<sup>۱۸</sup>، کانادا



«برای عمل به مقررات کشورهای مختلف و قوانین آنها، کارمندان نیازمند آموزش‌های بیشتری هستند.»  
- مدیریت ریسک خدمات حرفه‌ای<sup>۱۹</sup>، هند

هزینه‌های مستقیم و غیرمستقیم تحمیل شده بر مؤسسه‌های مالی به دلیل شفاف‌نبودن مقررات، و دشواربودن دسترسی به اطلاعات مربوط به الزام‌های ناهمگون حوزه‌های مختلف.

شکل ۱ - هزینه‌های تحمیل شده ناشی از ناهمگونی نظارتی بین‌حوزه‌ها



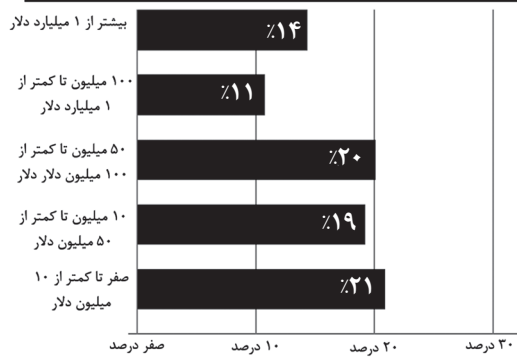


«تعدد شاخصهای الزام‌آور، و همچنین گزارشگری و حسابرسی برای نهادهای نظارتی متعدد، منجر به افزایش هزینه‌ها می‌شود.»  
- مدیرکل مدیریت ریسک بانکی، فرانسه

در سازمانهای کوچک، هزینه‌های ناشی از ناهمگونی نظارتی برای عملکرد مالی، بااهمیت یا خیلی بااهمیت، قلمداد می‌شود، به طوری که این ناهمگونی بخش بیشتری از گردش مالی سالانه مؤسسه را به خود اختصاص می‌دهد.

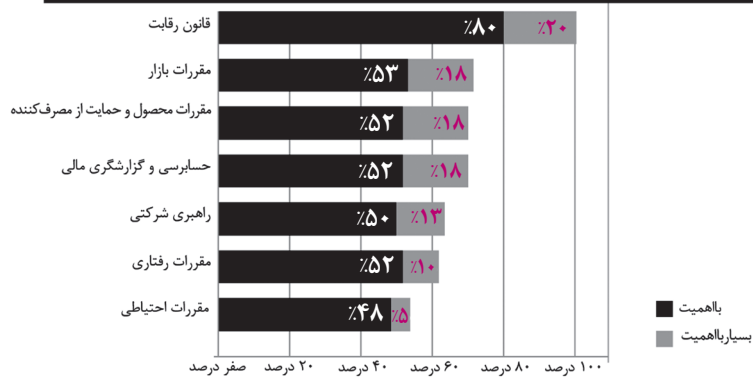
• هزینه‌های ناهمگونی نظارتی، برای مؤسسه‌هایی که به‌طور عمده متأثر از قانون رقابت هستند، و مؤسسه‌هایی که متمرکز بر بخش بازارهای سرمایه هستند، بیشترین اهمیت را دارد.

شکل ۲- هزینه‌های ناهمگونی نظارتی برای مؤسسه‌های کوچک و بزرگ



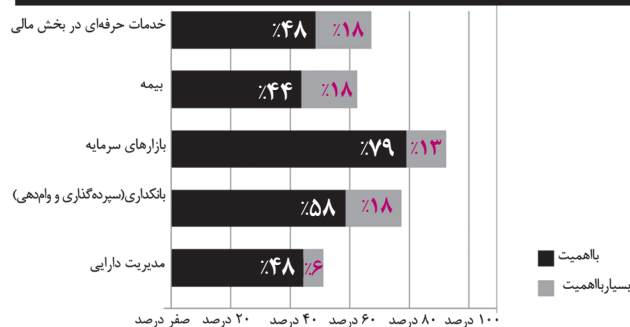
تأثیر هزینه‌های ناشی از ناهمگونی نظارتی بر عملکرد مالی در سازمانهای کوچکتر، بسیار بااهمیت قلمداد می‌شود (شکل ۲، نشان‌دهنده درصد پاسخ‌دهندگان است که اعلام کردند زمانی که مقررات مبهم باشد، و تهیه اطلاعات مربوط به الزامهای ناهمگون در حوزه‌های مختلف دشوار باشد، هزینه‌های ناشی از ناهمگونی نظارتی بسیار بااهمیت بوده و بخش زیادی از گردش مالی سالانه سازمان را مصرف می‌کند).

شکل ۳- هزینه‌های ناهمگونی نظارتی مربوط به انواع مختلف مقررات



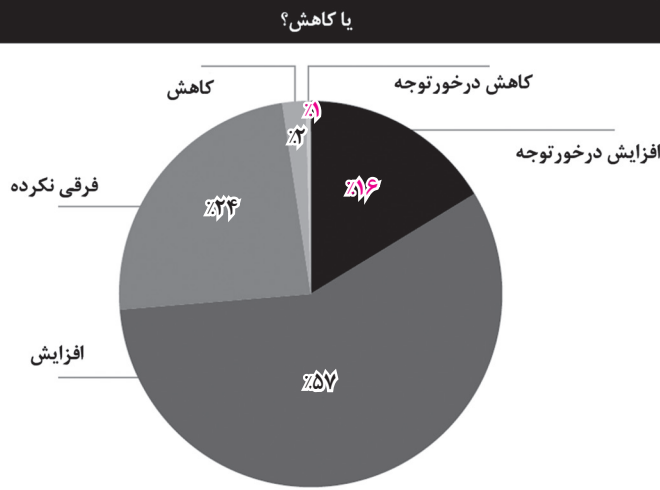
پاسخ‌دهندگان که اعلام کردند قانون رقابت بیشترین ضربه را به مؤسسه‌شان می‌زند، به احتمال بیشتر، هزینه‌های همراه با ناهمگونی نظارتی را برای عملکرد مؤسسه‌شان بااهمیت و یا بسیار بااهمیت بیان کردند (شکل ۳، اهمیت هزینه‌های تحمیل شده را به دلیل مبهم بودن مقررات، و دشوار بودن دسترسی به اطلاعات مربوط به الزامهای ناهمگون حوزه‌های مختلف، براساس نوع مقررات نشان می‌دهد).

شکل ۴- اهمیت هزینه‌های ناهمگونی نظارتی بر اساس بخش اقتصادی



پاسخ‌دهندگان فعال در بازار سرمایه، با احتمال بیشتر، هزینه‌های همراه با ناهمگونی نظارتی را برای عملکرد مؤسسه‌شان بااهمیت یا بسیار بااهمیت بیان کردند (شکل ۴، اهمیت هزینه‌های تحمیل شده را به دلیل مبهم بودن مقررات، و دشوار بودن دسترسی به اطلاعات الزامهای ناهمگون حوزه‌های مختلف، براساس بخش اقتصادی نشان می‌دهد).

شکل ۵- آیا هزینه‌های تحمیل شده به مؤسسه شما ناشی از ناهمگونی نظارتی در پنج سال گذشته افزایش داشته یا کاهش؟



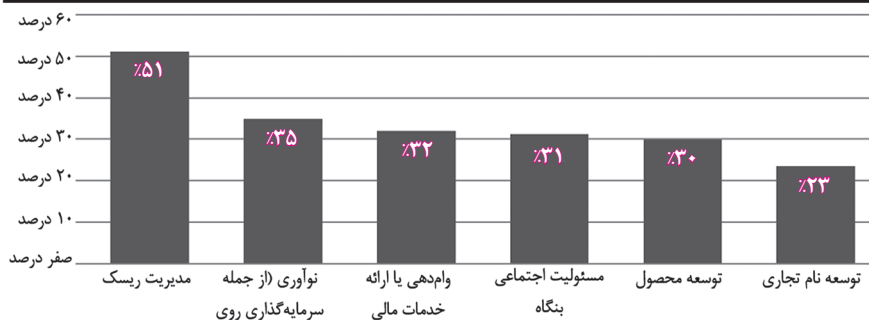
«با افزایش ابهام پیرامون خروج بریتانیا از اتحادیه اروپا (برگزیت)، انتظار داریم هزینه‌های ناشی از تفاوت مقررات در بریتانیا و اتحادیه اروپا برای صحت بانکداری افزایش یابد.»

شکل ۶- ناهمگونی نظارتی تا چه اندازه مانعی برای گسترش حوزه فعالیت سازمان شما به سایر مناطقی بوده که در حال حاضر در آن فعالیت ندارند؟



«مجبور شدیم ساختار بخشمان را تغییر دهیم.»  
- رئیس بانکداری تجارت، آلمان

شکل ۷- آیا در پنج سال گذشته، سازمانتان مجبور شده به دلیل هزینه‌های ناشی از مقررات ناهمگون، سرمایه‌گذاری روی موارد زیر را اولویت بندی کند؟



### ناهمگونی نظارتی: افزایش هزینه‌ها

۷۳ درصد پاسخ‌دهندگان اعلام کردند هزینه‌های همراه با ناهمگونی نظارتی در پنج سال گذشته افزایش یا افزایش درخور توجه داشته است.

۶۵ درصد از پاسخ‌دهندگان، انتظار افزایش بیشتر یا افزایش درخور توجه در پنج سال آینده دارند. پاسخ‌دهندگان به مقررات وضع شده در واکنش به بحران مالی سال ۲۰۰۸ و قانون رقابت درخصوص افزایش هزینه‌های همراه با ناهمگونی نظارتی، در پنج سال گذشته، اشاره کردند. خروج بریتانیا از اتحادیه اروپا (برگزیت) و سیاست‌های حمایت از صنایع داخلی منجر به افزایش هزینه‌های مورد انتظار در پنج سال آینده خواهد شد.

۵۱ درصد پاسخ‌دهندگان اعلام کردند که مؤسسه‌شان به دلیل ناهمگونی نظارتی در پنج سال گذشته، منابع کمتری برای سرمایه‌گذاری روی مدیریت ریسک داشته است.

پاسخ‌دهندگان همچنین به پیامدهای این موضوع بر سرمایه‌گذاری روی نوآوری، فعالیتهای وام‌دهی، مسئولیت اجتماعی شرکت<sup>۲۱</sup>، توسعه محصول، و توسعه نام تجاری اشاره کردند.

۷۱ درصد پاسخ‌دهندگان اعلام کردند که ناهمگونی نظارتی مانعی متوسط تا درخور توجه برای گسترش فعالیت مؤسسه‌شان در منطقه‌های جدید بوده است.

پاسخ‌دهندگان اعلام کردند که سرمایه و زمان مدیران ارشد به جای تمرکز بر فعالیتهای مربوط به شناسایی و رسیدگی به ریسک‌های نوپدید نظام مالی، صرف ناهمگونی نظارتی می‌شود.



«تعریفهای مبتنی بر محصول، ممکن است مشابه باشند، اما یکسان نباشند، و در نتیجه به استانداردهای متفاوت منجر می‌شوند.»  
- مدیرکل واحد رعایت مقررات بانکی،  
کانادا/۳۳



«موارد خاصی وجود دارند که تفسیر مقررات در کشوری با استاندارد جهانی همخوانی ندارد، و مشکلات و هزینه‌های اجرایی زیادی به همراه دارد.»  
- مدیرکل مدیریت ریسک بانکی، چین



«در بسیاری از موارد، با تعهدهای گزارشگری متفاوت برای مقررات مشابه سروکار داریم.»  
- مدیرکل مدیریت ریسک بانکی، ایالات متحده آمریکا

## ناهمگونی نظارتی: انواع

سه چهارم پاسخ‌دهندگان نایک‌نواختی مقرراتی بین حوزه‌های گزارشگری را که مؤسسه‌شان در آنها فعالیت می‌کند، با اهمیت یا بسیار با اهمیت اعلام کردند.

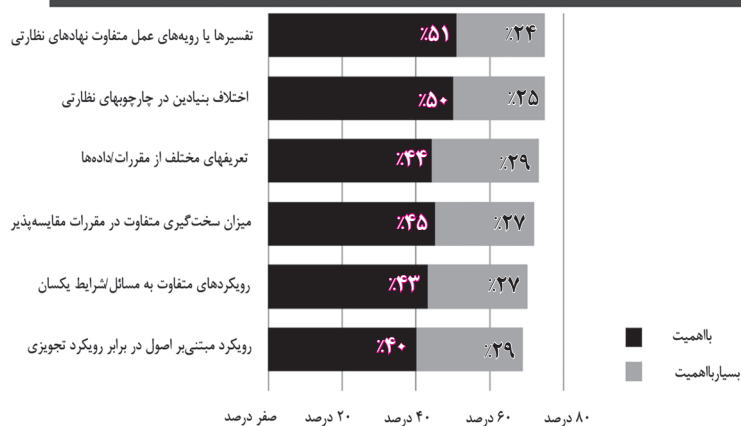
• ۷۶ درصد پاسخ‌دهندگان نایک‌نواختیهای ناشی از تفسیرها یا رویه‌های عمل متفاوت نهادهای نظارتی بین حوزه‌های مختلف را با اهمیت یا بسیار با اهمیت اعلام کردند.

• پاسخ‌دهندگان همچنین اعلام کردند نایک‌نواختی‌های با اهمیت یا بسیار با اهمیت از این موارد ناشی می‌شوند: اختلاف بنیادین در چارچوبهای نظارتی، تعریفهای مختلف از مقررات یا داده‌ها، میزان سخت‌گیری متفاوت مقررات، و رویکردهای متفاوت به مسائل/شرایط قانونی یکسان.

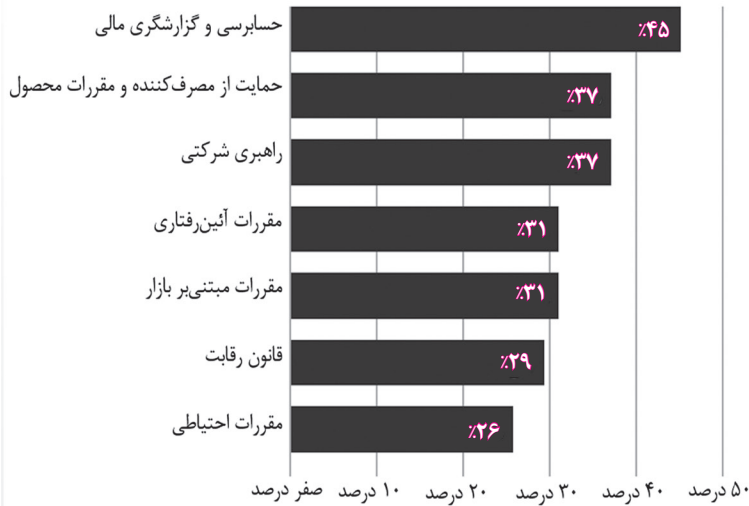
• به‌رغم یکنواختی<sup>۳۳</sup> کلی در رویه‌های مقرراتی بین‌المللی، پاسخ‌دهندگان به برخی موارد خاص ناشی از ناهمگونی نظارتی به شرح زیر اشاره کردند:

- الزامهای گزارشگری تکراری،
- تفسیرهای متفاوت و گاه متناقض مرتبط با فرایندهای پایش و اجرای مقررات،
- ناهمگونی در جزئیات تعریفهای مقررات،
- پذیرش اصلاحیه‌های مورد توافق بین‌المللی با سرعت‌های متفاوت در کشورهای مختلف و با میزان سخت‌گیری متفاوت،
- نبود شفافیت کلی در قوانین و مقررات.

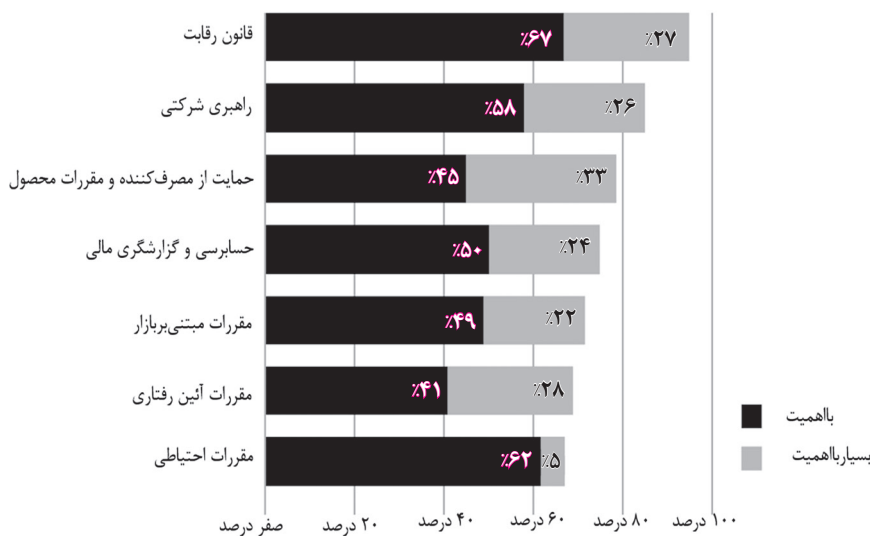
شکل ۸- برای موارد زیر، میزان نایک‌نواختیهای مقرراتی در حوزه‌های گزارشگری که سازمانتان در آنها فعالیت می‌کند، چقدر با اهمیت است؟



شکل ۹- میزان یکنواختی در رویکرد کلی ...



شکل ۱۰- ناهمگونی ناشی از رویه‌ها و تفسیرهای مختلف نظارتی



«به‌مرور به‌سوی یکپارچگی مقرراتی حرکت می‌کنیم، باوجود این، در مورد جزئیات، تفسیرها و انتخابهای احتمالی، گوناگونی وجود خواهد داشت.»

- مدیرکل مدیریت ریسک بیمه، آلمان

با وجود ناهمگونی نظارتی ناشی از رویه‌ها یا تفسیرهای مختلف نظارتی بین حوزه‌های مختلف و سایر موضوعهای مربوط به پایش و اجرای مقررات، برخی پاسخ‌دهندگان اعلام کردند، در رویکرد کلی مقررات در سطح بین‌المللی یکنواختی وجود دارد (شکل ۹، درصد پاسخ‌دهندگانی را نشان می‌دهد که اعلام کردند رویکرد کلی به مقررات بسیار یکنواخت است).

پاسخ‌دهندگانی که اعلام کردند قانون رقابت بیشترین پیامدها را برای مؤسسه‌شان دارد، با احتمال بیشتری، ناهمگونی نظارتی بااهمیت یا بسیار بااهمیت ناشی از رویه‌ها یا تفسیرهای متفاوت نظارتی حوزه‌های مختلف را تجربه کرده‌بودند (شکل ۱۰، درصد پاسخ‌دهندگانی را نشان می‌دهد که نایکنواختی بااهمیت یا بسیار بااهمیت در رویه‌ها یا تفسیرهای نظارتی را اعلام کردند).

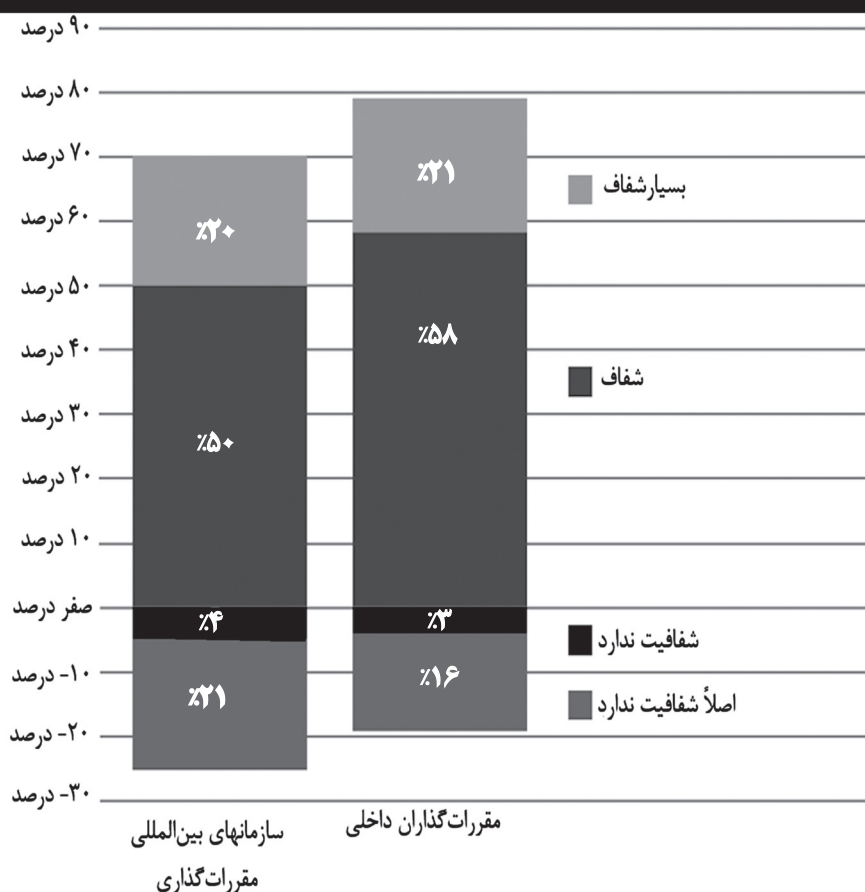


### ناهمگونی نظارتی : راهکارها

پیشنهادهای پاسخ‌دهندگان به‌منظور کاهش پیامدها و هزینه‌های ناهمگونی نظارتی به مقررات‌گذاران و سازمانهای بین‌المللی به‌شرح زیر است:

- تقویت همکاری بین‌المللی مقررات‌گذاران، از جمله در نحوه تفسیر، پایش و اجرای مقررات و تبادل اطلاعات بین مقررات‌گذاران.
- افزایش همراستایی کلی قوانین، مقررات و استانداردها؛ و افزایش پایبندی به استانداردهای جهانی.
- بهبود همسوسازی تعریفهای مقررات نظارتی در سطح بین‌المللی.
- افزایش آگاهی از نحوه اجرا و پایش مقررات از سوی سایر مقررات‌گذاران به‌منظور جلوگیری از تکرار فرایندها و الزامهای گزارشگری.
- تقویت شفافیت از سوی سازمانهای بین‌المللی در تدوین قوانین و مقررات جدید.
- ایجاد شفافیت بیشتر در قوانین و مقررات.

شکل ۱۱- شفافیت در مقررات‌گذاری (بین‌المللی در برابر داخلی)



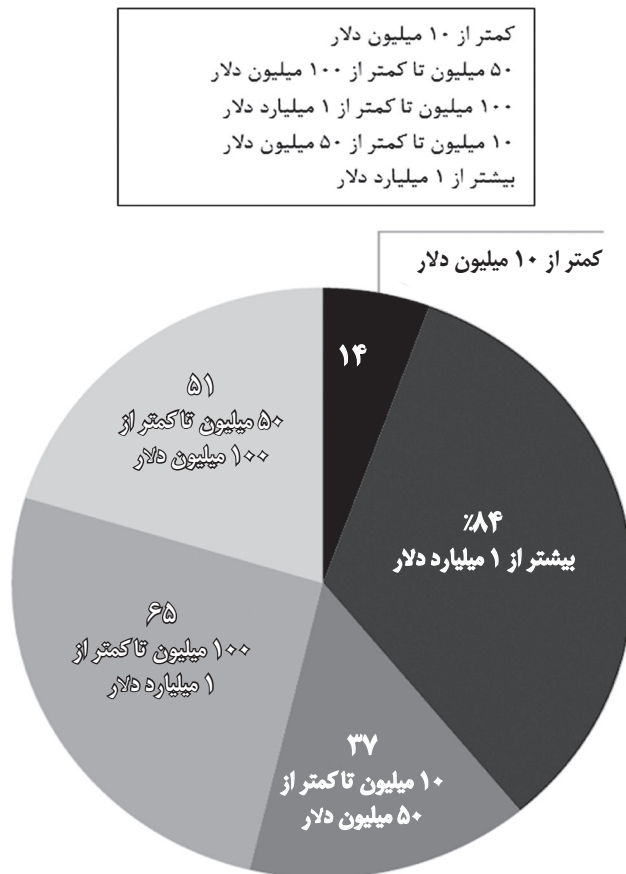
پاسخ‌دهندگان بر این باورند که شفافیت مقررات‌گذاران داخلی در فرایندهای تدوین قوانین یا بازنگری مقررات کنونی از سازمانهای بین‌المللی بیشتر است.



«خودپلیسی<sup>۳۳</sup> از سوی مقررات‌گذاران جهت کاهش اختلافها، به شرکتهایی که برای ورود و فعالیت در سایر حوزه‌های گزارشگری تلاش می‌کنند، کمک می‌کند.»

- مدیرکل مدیریت ریسک بانکی، ایالات متحده آمریکا

شکل ۱۲- اندازه مؤسسه‌های پاسخ‌دهنده (گردش مالی سالانه)



## درباره این پژوهش

از ۲۵۱ مدیرکل مدیریت ریسک/رعایت قوانین و مقررات و رهبران ارشد (اعضای هیئت‌مدیره، مدیران ارشد و رؤسای بخش‌های اصلی) در بخش مالی از ژوئیه تا اوت ۲۰۱۷ نظرسنجی به عمل آمد.

مؤسسه‌هایی با گردش مالی کمتر از ۱۰ میلیون دلار تا بیش از یک میلیارد دلار و نیز با تعداد کارمندان کمتر از ۵۰۰ نفر تا بیش از ۱۰ هزار نفر، در این پژوهش شرکت کردند.

پاسخ‌دهندگان در کشورهای استرالیا، اتریش، بلژیک، برزیل، کانادا، چین، فرانسه، آلمان، هند، ژاپن، مکزیک، هلند، اسپانیا، امارات متحد عربی، بریتانیا و ایالات متحد حضور داشتند و فعالیتهای مؤسسه‌هایشان در حوزه‌های گزارشگری سراسر آفریقا، امریکا، آسیا، اروپا، خاورمیانه و اقیانوسیه بود. حوزه‌های مورد بررسی، دربرگیرنده بازارهای سرمایه، بانکداری (سپرده‌گذاری و وام‌دهی)، مدیریت دارایی، بیمه و خدمات حرفه‌ای بود.

مقررات اصلی مؤثر بر مؤسسه‌های شرکت‌کننده در این پژوهش به حوزه‌های **مقررات احتیاطی**<sup>۲۵</sup>، حسابرسی و گزارشگری مالی، راهبری شرکتی، آئین‌رفزاری، مقررات مبتنی بر بازار، حمایت از مصرف‌کننده/مقررات محصول و رقابت مرتبط است.



## پانوشته‌ها:

- 1- Organization for Economic Co-operation and Development (OECD)
- 2- Regulatory divergence
- 3- Annual turn over
- 4- Emerging
- 5- Aligning regulatory definitions
- 6- Rulemaking, monitoring and enforcement processes
- 7- Inconsistency
- 8- Different Jurisdictions
- 9- International Federation of Accountants (IFAC)
- 10- The Business and Industry Advisory Committee (BIAC)
- 11- Systemically important institutions
- 12- Practices
- 13- Supervisory
- 14- Banking risk management officer

اشاره دارد که به‌هنگام تدوین مقررات باید مدنظر قرار گیرند. همکاری بین‌المللی در مقررات‌گذاری یکی از راهکارهای مهم است چراکه قابلیت افزایش یکپارچگی مقررات و در عین حال حفظ حاکمیت کشورها و در نظر گرفتن اولویتهای یگانه سیاست داخلی و فرهنگی هر کشور را دارد.

- 16- Rulemaking, Monitoring and Enforcement Processes
- 17- Cross-Jurisdictional
- 18- Insurance Compliance Officer
- 19- Professional Service Risk Management
- 20- Brexit
- 21- Corporate Social Responsibility
- 22- Consistency
- 23- Banking Compliance Officer
- 24- Self-policing
- 25- Prudential regulation

## منبع:

International Federation of Accountants (IFAC), **Regulatory Divergence: Costs, Risks, Impacts**, www.ifac.org, 2018

۱۵- همکاری بین‌المللی در مقررات‌گذاری (IRC) در مجموع به مجموعه رویکردهایی مانند توافقیها یا معاهده‌های مذاکره‌شده، مشارکت‌های مقرراتی، مؤسسه‌های فراملی یا سازمانهای بین‌دولتی، توافقیهای منطقه‌ای، توافقیهای شناخت متقابل، شبکه‌های فرادولتی و الزامهای رسمی